

Katowice, dnia 21 grudnia 2025 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Odwołujący: Konsorcjum Wykonawców, w składzie:

- 1. Maciej Iwanek,**
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Maciej Mieczysław Iwanek, adres: Istebna 1330, 43-470 Istebna,
będący **Liderem Konsorcjum**,
NIP: 5482755939
e-mail: maciejw@interia.pl
tel.: 669 212 229
- 2. Marek Iwanek,**
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skup, Sprzedaż Transport Drewna Marek Iwanek, adres: Istebna 736, 43-470 Istebna,
NIP 5481608805
- 3. Patrycjusz Gruca,**
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą
WINTER FOREST Patrycjusz Gruca, ul. Spokojna 24 F, 43-460 Wiśła,
NIP 5482497414
- 4. Marta Matuszny i Wojciech Matuszny,**
prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą Firma Usługowa „Beskidek” s.c., Istebna 1267, 43-470 Istebna,
NIP Spółki cywilnej 5482635939,

reprezentowani przez:

r. pr. Maciej Kiesler

Kiesler, Lorenz, Kiesler Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów Spółka jawna

40-543 Katowice, ul. Św. Huberta 43/45

e-mail: maciej.kiesler@klk-legal.pl

tel. 503926883

Zamawiający: Skarb Państwa
Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe
Nadleśnictwo Wisła
ul. Czarne 6, 43-460 Wisła
e-mail: wisla@katowice.lasy.gov.pl
tel.: 33 855 24 26

Nazwa Postępowania: Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wisła w roku 2026

Nr postępowania: ZG.270.5.2025.MM

Numer publikacji ogłoszenia: 719886-2025

Numer wydania Dz.U. S: 209/2025

Data publikacji: 30/10/2025

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz Konsorcjum wykonawców w składzie wskazanym powyżej, na podstawie art. 505 ust. 1 oraz art. 513 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, zwaną dalej „PZP”, wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wisła w roku 2026”, w częściach I, III, IV, V oraz IX tj. dokonania odrzucenia ofert Odwołującego jako zawierających rażąco niską cenę oraz przekazania informacji o odrzuceniach ofert poprzez zamieszczenie tych informacji na platformie zakupowej i uczynienie tego w oderwaniu od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz

Powyższymi czynnościami zarzucam naruszenie:

- 1) art. 16 pkt. 1 PZP tj. zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, przy jednoczesnym wystosowaniu ponownego wezwania do wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 1 i 6 PZP poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę pomimo złożenia przez Odwołującego wyczerpujących merytorycznych wyjaśnień w tym zakresie;
- 3) art. 253 PZP poprzez przekazanie informacji o odrzuceniu ofert za pośrednictwem strony internetowej, na której prowadzone jest postępowanie oraz uczynienie tego w oderwaniu od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym wnoszę o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności odrzucenia ofert Odwołującego złożonych na części I, III, IV, V oraz IX oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert i dokonania wyboru ofert najkorzystniejszych z uwzględnieniem ofert złożonych przez Odwołującego;
- 2) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 3600zł;
- 3) przeprowadzenie dowodu z załączonych dokumentów oraz dokumentów znajdujących się w aktach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wiśła w roku 2026”.

WYKAZANIE INTERESU PRAWNEGO

Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP, gdyż w sytuacji, w której Zamawiający dokonałby rzetelnej oceny złożonych przez Odwołującego, w trybie art. 224 PZP, Wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i nie odrzucił ofert to mógłby przystąpić do dalszej ich oceny. W efekcie oferty te mogłyby zostać wybrane jako oferty najkorzystniejsze, odpowiednio w częściach I, III, IV, V, IX.

UZASADNIENIE

Stan Faktyczny

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wiśła w roku 2026”. Przedmiotowe postępowanie zostało podzielone na części. W zakresie części I, III, IV, V, IX Zamawiający, w trybie art. 224 PZP, w dniu 28 listopada 2025 r., wystosował do Odwołującego wezwanie o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny odpowiednio do każdej z powyższych części, zakreślając termin do dnia 3 grudnia 2025 r. do godziny 10:00. Odwołujący w terminie przedłożył bardzo obszerne i szczegółowe wyjaśnienia, wraz z dowodami w postaci kalkulacji własnych. Wyjaśnienia podzielone były na część ogólną – która odnosiła się do wszystkich części oraz na części szczególne, odnoszące się indywidualnie do poszczególnych ofert. Pomimo złożonych wezwań, Zamawiający odrzucił oferty Odwołującego w zakresie wszystkich tych części zamówienia, jako zawierające rażąco niską cenę.

Z bardzo ubogich względem złożonych wyjaśnień, uzasadnień zawiadomień o odrzuceniu ofert złożonych przez Odwołującego w częściach I, III, IV, V oraz IX wynika, że Zamawiający oparł swoją decyzję o odrzuceniu ofert na ogólnej ocenie, iż Odwołujący nie wykazał, w trybie art. 224 ust. 5 PZP, realności i rynkowego charakteru zaoferowanych cen jednostkowych. W ocenie Zamawiającego przedstawione wyjaśnienia nie wypełniły obowiązku dowodowego, jaki spoczywa na wykonawcy, a zaoferowane ceny miały charakter niewiarygodny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wskazał w szczególności, że powoływanie się przez Odwołującego na stosowanie analogicznych lub nawet niższych cen w latach poprzednich nie może zostać uznane za wystarczające wykazanie braku rażąco niskiej ceny, albowiem ceny historyczne – zdaniem Zamawiającego – nie odzwierciedlają aktualnych kosztów realizacji zamówienia w roku gospodarczym 2026, w tym obowiązujących stawek wynagrodzeń, kosztów pracy, paliw, materiałów, usług oraz warunków organizacyjnych. Zamawiający podkreślił, że każde postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wymaga sporządzenia odrębnej, aktualnej kalkulacji kosztowej, a dane z lat ubiegłych nie mogą przesądzać o realności ceny na dzień złożenia oferty.

Istotnym elementem argumentacji Zamawiającego była również ogólna ocena, że w wyjaśnieniach przedstawionych przez Odwołującego występują rozbieżności pomiędzy deklarowanymi wydajnościami prac a normami pracochłonności wynikającymi z katalogów oraz norm stosowanych przez Zamawiającego. Zdaniem Zamawiającego Odwołujący przyjął w kalkulacjach założenia prowadzące do istotnego zaniżenia pracochłonności poszczególnych czynności, przyjmując wydajności niemożliwe do osiągnięcia w rzeczywistych warunkach terenowych Nadleśnictwa Wisła, w szczególności w warunkach górskich.

Równolegle Zamawiający oparł swoje rozstrzygnięcie na ogólnych zastrzeżeniach dotyczących kosztów pracy. Wskazał, że przyjęte przez Odwołującego stawki godzinowe lubienne, wynikające z przedstawionych kalkulacji, w wielu przypadkach prowadzą do poziomu wynagrodzenia niższego od minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej obowiązującej w roku 2026, tj. 31,40 zł brutto za godzinę. W ocenie Zamawiającego dotyczyło to zarówno pracowników fizycznych, jak i osób deklarowanych jako pomocnicy przy wykonywaniu określonych czynności, niezależnie od przyjętego przez Odwołującego modelu organizacji pracy.

W konsekwencji Zamawiający przyjął, że zaoferowane ceny jednostkowe, oparte na powyższych założeniach dotyczących kosztów pracy oraz wydajności, nie zapewniają możliwości legalnej i realnej realizacji zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy oraz warunkami określonymi w dokumentacji postępowania, co – w jego ocenie – uzasadniało odrzucenie ofert Odwołującego jako zawierających rażąco niską cenę.

Opisana czynność Zamawiającego jest wadliwa i nie sposób uznać iż pozostaje ona w zgodności z przepisami PZP, a to z przedstawionych poniżej względów.

Dowody:

- Wezwania do wyjaśnienia RNC
- Wyjaśnienia RNC wraz z załącznikami
- Informacja o odrzuceniu ofert

Wykonanie tożsamych prac za praktycznie tożsamą cenę w latach poprzednich oraz zgodność stawek jednostkowych z pkt 15.2 SWZ

Na wstępie wskazać należy, że pojęcie rażąco niskiej ceny nie zostało zdefiniowane wprost w ustawie Prawo zamówień publicznych, a jego zakres i znaczenie zostały ukształtowane w drodze dorobku doktryny oraz utrwalonego orzecznictwa sądów powszechnych i Krajowej Izby Odwoławczej.

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny, przez rażąco niską cenę należy rozumieć cenę, która jest nierealistyczna i niewiarygodna w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej (vide: A. Gawrońska-Baran [w:] *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*).

Analogiczne rozumienie tego pojęcia wypracowało również orzecznictwo sądowe. W wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28 kwietnia 2008 r., sygn. akt XIX Ga 128/08, wskazano jednoznacznie, że:

„Przepisy p.z.p. nie określają definicji pojęcia rażąco niskiej ceny, mimo że pojęcie to zostało użyte przez ustawodawcę nie tylko w art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p., ale i w art. 90 p.z.p. Punktem odniesienia do jej określenia jest przedmiot zamówienia i można przyjąć, że cena rażąco niska to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.”

Powyższe stanowisko konsekwentnie podtrzymuje również Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku z dnia 14 marca 2022 r., sygn. akt KIO 488/22, wskazała, że:

„O cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne.”

Na tle tak ukształtowanego znaczenia pojęcia rażąco niskiej ceny oczywistym jest, że fakt wykonywania tożsamych prac, na tym samym terenie, za tożsame stawki w latach poprzednich, stanowi jeden z najbardziej miarodajnych i relewantnych punktów odniesienia przy ocenie realności zaoferowanej ceny. Trudno bowiem wskazać dowód bardziej obiektywny i przekonujący niż rzeczywiste wykonanie danych czynności w praktyce gospodarczej, przy zastosowaniu praktycznie takich samych stawek jednostkowych, w analogicznych warunkach terenowych i organizacyjnych.

W niniejszym stanie faktycznym okoliczność ta ma szczególne znaczenie, albowiem kwestionowane przez Zamawiającego czynności były w roku poprzednim realizowane przez tego samego Wykonawcę, na tym samym terenie Nadleśnictwa Wiśla. Prace te zostały

wykonane należycie, co Zamawiający potwierdził poprzez dokonanie odbiorów robót oraz wystawienie referencji potwierdzających ich prawidłowe wykonanie. Tym samym Zamawiający sam zweryfikował w praktyce realność i wykonalność tych stawek.

Na powyższą okoliczność Odwołujący przedstawia dowody w postaci ofert złożonych w latach poprzednich w Nadleśnictwach Wiśla, Ustroń, Szklarska Poręba oraz Jugów. Mająca na względzie obszerny zakres zawartych tam informacji, w celu ułatwienia analizy, Odwołujący przedkłada również tabelaryczne zestawienie dotyczące tych pozycji, z podziałem na poszczególne lata oraz Nadleśnictwa. Z dowodów tych jednoznacznie wynika, że ceny jednostkowe za tożsame czynności były akceptowane tak przez Zamawiającego jak i inne Jednostki PGL LP i nie budziły jakichkolwiek zastrzeżeń, a w połączeniu z załączonymi referencjami potwierdzają one należyte wykonanie tych prac.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że Zamawiający, oceniając realność zaoferowanych cen, pominął jeden z najbardziej miarodajnych i obiektywnych punktów odniesienia, jakim jest faktyczne wykonanie tożsamych czynności, na tym samym terenie, przez tego samego Wykonawcę, za praktycznie tożsame stawki jednostkowe w roku poprzednim. Skoro czynności te zostały wykonane należycie, bez zastrzeżeń Zamawiającego, a ich prawidłowe wykonanie zostało potwierdzone odbiorami oraz referencjami, nie sposób przyjąć, że te same stawki – w niezmiennych realiach terenowych i organizacyjnych – miałyby nagle stać się nierealne lub niewykonalne. Już tylko z tej przyczyny brak jest podstaw do uznania, iż ceny zaoferowane przez Odwołującego w analizowanym zakresie mają charakter rażąco niski w rozumieniu art. 224 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że sposób kalkulacji cen jednostkowych przyjęty przez Odwołującego pozostaje w pełnej zgodności z pkt 15.2 SWZ, zgodnie z którym każda cena jednostkowa powinna pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją danej czynności, przy jednoczesnym zakazie przenoszenia kosztów realizacji jednej czynności na inne pozycje kosztorysowe.

W ramach złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny Odwołujący przedstawił szczegółowe kalkulacje każdej z kwestionowanych pozycji, obejmujące wszystkie elementy kosztotwórcze, w tym także zakładany zysk przypisany do danej czynności. Z kalkulacji tych jednoznacznie wynika, że każda pozycja została skalkulowana w sposób zapewniający pokrycie kosztów oraz ryzyk jej realizacji, a tym samym spełnia wymagania określone w pkt 15.2 SWZ, nawet jeżeli przewidywana marża zysku ma w niektórych przypadkach ograniczony charakter.

Nie można przy tym tracić z pola widzenia, że kwestionowane przez Zamawiającego czynności mają marginalne znaczenie w skali całego zamówienia, co zostanie szerzej omówione w dalszej części odwołania. W konsekwencji przewidywany zysk przypisany do tych pozycji jest relatywnie niski, co jednak nie oznacza, że cena ma charakter rażąco niski. Ustawa Prawo zamówień publicznych, jak również postanowienia SWZ, nie nakładają bowiem na

wykonawcę obowiązku osiągania jednolitej rentowności na każdej pozycji kosztorysowej, pozostawiając wykonawcy swobodę w zakresie struktury zysku w ramach całej oferty.

Argument ten nabiera szczególnej wagi w niniejszej sprawie, gdyż prace objęte zamówieniem w roku poprzednim realizował ten sam wykonawca, który jako podmiot posiadający wieloletnie doświadczenie w branży usług leśnych oraz znajomość specyfiki terenu Nadleśnictwa Wiśła, jest w stanie realnie oszacować prawdopodobny zakres i intensywność poszczególnych czynności w roku 2026. Kwestionowane przez Zamawiającego wyceny są zatem wyrazem racjonalnej oceny ryzyka kontraktowego, opartej na wiedzy z poprzedniego roku gospodarczego.

Odwołujący nie kwestionuje przy tym, że w porównaniu do roku poprzedniego nastąpił wzrost niektórych kosztów, w szczególności kosztów ogólnych. Różnica ta została jednak uwzględniona w kalkulacjach poprzez albo minimalne podwyższenie albo odpowiednie ukształtowanie bufora zysku, który – choć niewielki – zarówno w roku poprzednim, jak i w obecnym postępowaniu, został przewidziany przy wyliczaniu kwestionowanych pozycji. Dodatkowo istotne znaczenie ma fakt, że znaczna część prac wykonywana jest bezpośrednio przez członków Konsorcjum, co pozwala ograniczyć wpływ wzrostu kosztów zewnętrznych na końcową cenę jednostkową.

Na marginesie, lecz jako argument dodatkowo potwierdzający realność zaoferowanych stawek, wskazać należy, że postępowania o udzielenie zamówień na usługi leśne prowadzone są w zbliżonym czasie w skali całego kraju, w oparciu o dokumentację wzorcową stosowaną przez jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Dokumentacja ta, w tym w szczególności zasady opisu przedmiotu zamówienia, jest w praktyce niemal identyczna we wszystkich nadleśnictwach.

W tych realiach dodatkowym i obiektywnym potwierdzeniem realności stawek zaproponowanych przez Odwołującego jest fakt, że w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi leśne – prowadzonym przez Nadleśnictwo Szklarska Poręba – Odwołujący zaoferował za czynności kwestionowane w niniejszym postępowaniu stawki zbliżone, a w niektórych przypadkach nawet niższe. Oferta ta została wybrana jako najkorzystniejsza, a Zamawiający w tamtym postępowaniu nie tylko nie zakwestionował realności zaproponowanych cen, lecz nawet nie powziął wątpliwości uzasadniających wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 PZP. Okoliczność ta w sposób jednoznaczny potwierdza, że stawki zaproponowane przez Odwołującego mieszczą się w realiach rynkowych i nie mogą być uznane za rażąco niskie.

W tych okolicznościach twierdzenie Zamawiającego, że wykonanie tożsamyh prac za bardzo zbliżone stawki, które w roku poprzednim zostały w pełni zrealizowane i rozliczone, miałyby w roku 2026 nagle stać się nierealne lub niewykonalne, pozostaje nie do pogodzenia ani z definicją rażąco niskiej ceny wypracowaną w doktrynie i orzecznictwie, ani z

doświadczeniem własnym Zamawiającego, jak również z postanowieniami SWZ, które Odwołujący w pełni uwzględnił w kalkulacji swojej oferty.

Dowód:

- Referencje za rok 2025
- Oferty na wykonywanie usług leśnych w Nadleśnictwie Wiśla w roku 2025
- Oferta Odwołującego złożona w postępowaniu na wykonywanie usług leśnych w Nadleśnictwie Szklarska Poręba
- Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w Nadleśnictwie Szklarska Poręba

**Normy pracochłonności Nadleśnictwa a rzeczywista organizacja i doświadczenie
Wykonawcy**

Odnosząc się do argumentacji Zamawiającego opartej na tzw. normach pracochłonności, w pierwszej kolejności wskazać należy, że kluczowe znaczenie dla rzeczywistej oceny nakładów pracy koniecznych do wykonania poszczególnych czynności ma doświadczenie wykonawcy, a nie wyłącznie teoretyczne założenia przyjmowane na etapie szacunków.

Na wstępie niniejszej analizy należy zwrócić uwagę, że Zamawiający, jak sam zaznaczył, celem zwiększenia transparentności postępowania, wskazał w punkcie 3. 14 SWZ, iż w załączniku nr 2.2. zamieścił kolumnę „ilość r-b” obejmującą ilość normogodzin, ustaloną zgodnie z przywołanym Katalogiem Norm. Zamawiający podkreślił jednakże, iż ani kolumna „ilość r-b” ani też Katalog Norm Czasu Pracy nie stanowią opisu przedmiotu zamówienia, wskazując że kalkulując w ofercie ceny jednostkowe dla poszczególnych czynności wchodzących w skład opisu przedmiotu zamówienia Wykonawca powinien dokonać ich wyceny z uwzględnieniem:

- 1) wszystkich okoliczności wynikających z Załącznika nr 2 do SWZ;
- 2) standardów jakościowych odnoszących się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz Tabeli Parametrów;
- 3) zasad rozliczeń oraz ryzyk określonych we wzorze umowy stanowiącym Załącznik nr 12 do SWZ.

Już choćby z samego faktu że Zamawiający wprost wskazał, iż ani kolumna „ilość r-b” ani też Katalog Norm Czasu Pracy nie stanowią opisu przedmiotu zamówienia jasny jawi się, że odnośnienie się bezrefleksyjnie do tych danych nie może stanowić podstawy do uznania że zaoferowane ceny są rażąco niskie.

W świetle powyższego Odwołujący dokonując wyceny poszczególnych pozycji wskazanych w ofercie kierował się właśnie tymi wskazanymi w 3.14 SWZ wytycznymi i rzeczywistymi okolicznościami w jakich realizowane będzie zamówienie. Wskazać należy, że

analogicznie jak w przypadku oceny realności i rzetelności wyceny poszczególnych pozycji kosztorysowych, w pełni logiczne i uzasadnione jest odwołanie się przez Odwołującego do własnego doświadczenia z lat poprzednich również przy określaniu wymaganej pracochołności. W szczególności najbardziej miarodajnym punktem odniesienia są warunki realizacji usług u tego samego Zamawiającego, gdyż w takim przypadku występuje pełna tożsamość warunków terenowych, organizacyjnych oraz technologicznych, w jakich dane prace są wykonywane.

Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że Odwołujący od wielu lat wykonuje usługi leśne na rzecz jednostek organizacyjnych Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, co oznacza, że posiada on bardzo szerokie i praktyczne doświadczenie w zakresie realiów wykonywania poszczególnych czynności objętych zamówieniem. Doświadczenie to obejmuje zarówno różne typy drzewostanów, jak i zróżnicowane warunki terenowe oraz organizacyjne występujące w nadleśnictwach o charakterze górskim.

Istotnym elementem oceny pracochołności jest również doświadczenie osób faktycznie skierowanych do realizacji zamówienia. Powszechnie wiadomym i oczywistym jest, że pracownik posiadający wieloletnie doświadczenie zawodowe wykonuje określone czynności szybciej, sprawniej i przy zachowaniu wyższej jakości, aniżeli osoba, która co prawda posiada wymagane uprawnienia, lecz nie dysponuje jeszcze praktyką zawodową. W realiach niniejszego postępowania okoliczność ta ma szczególne znaczenie, gdyż w przeważającej części czynności, co do których Zamawiający zgłaszał wątpliwości, prace realizowane są bezpośrednio przez członków Konsorcjum. Są to osoby posiadające wieloletnie doświadczenie w branży usług leśnych, jak również wykształcenie leśne, co w sposób naturalny przekłada się na wyższą efektywność pracy oraz realnie niższą pracochołność poszczególnych czynności.

Przyjmując, że Zamawiający opiera swoje stanowisko na ogólnych normach pracochołności, należy zauważyć, że normy te, co do zasady, odnoszą się do pracowników o przeciętnym poziomie doświadczenia. Tymczasem w przypadku członków Konsorcjum oraz osób faktycznie wykonujących kwestionowane czynności mamy do czynienia z osobami o ponadprzeciętnym, wieloletnim doświadczeniu zawodowym, co uzasadnia przyjęcie wyższych wydajności pracy i niższej pracochołności, aniżeli wynikającej z uśrednionych norm.

Bazując właśnie na posiadanej wiedzy i doświadczeniu Odwołujący w przedłożonych Zamawiającemu szczegółowych wyliczeniach poszczególnych pozycji określił wymagania pracochołności tak by były one adekwatne do jego indywidualnych możliwości kadrowych oraz do warunków lokalnych w jakich te czynności będą realizowane.

Podsumowując, nie można uznać za uzasadnione stanowiska Zamawiającego, który abstrahuje od doświadczenia Wykonawcy oraz osób faktycznie realizujących zamówienie, opierając ocenę pracochołności wyłącznie na nieokreślonych normach teoretycznych. W realiach niniejszej sprawy to właśnie doświadczenie Odwołującego, potwierdzone wieloletnią realizacją tożsamyh prac, w tym na rzecz tego samego Zamawiającego, stanowi najbardziej

wiarygodną podstawę do określenia realnych nakładów pracy niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia.

Zgodność z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę

Odnosząc się do argumentacji Zamawiającego, zgodnie z którą zaoferowane ceny jednostkowe miałyby prowadzić do naruszenia przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, w pierwszej kolejności wskazać należy, że stanowisko to pozostaje w istotnym oderwaniu od treści wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w trybie art. 224 PZP.

W tym kontekście podkreślenia wymaga, że w zakresie kosztów osobowych przeważająca część czynności, których dotyczyły wezwania do złożenia wyjaśnień, planowana jest do wykonania bezpośrednio przez członków Konsorcjum, a więc osoby niebędące pracownikami w rozumieniu przepisów prawa pracy. W takich przypadkach Odwołujący nie byłby zobowiązany do uwzględniania kosztów pracowniczych w rozumieniu przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Pomimo tego, w szczegółowych kalkulacjach przedstawionych w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny Odwołujący przewidział wynagrodzenie również za pracę wykonywaną przez członków Konsorcjum.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że uwzględnienie w kalkulacjach kosztów osobowych także w odniesieniu do prac realizowanych przez członków Konsorcjum powoduje, iż powstaje dodatkowy bufor finansowy, który zabezpiecza możliwość realizacji tych czynności również w sytuacji, gdyby miały one częściowo zostać wykonane przez pracowników zatrudnionych na podstawie umów podlegających reżimowi przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

W każdej z pozycji objętych szczegółowymi wyliczeniami przedstawionymi przez Odwołującego wskazano konkretne koszty przewidziane na kwestie osobowe. Koszty te zostały ujęte w perspektywie dziennej, co odpowiada rzeczywistej organizacji prac w terenie. Po ich przeliczeniu na stawkę godzinową, przy założeniu ośmiogodzinnego dnia pracy, wynika, że przyjęty poziom kosztów osobowych pozwala na realizację poszczególnych czynności z poszanowaniem minimalnych standardów wynagrodzenia przewidzianych przepisami prawa, nawet przy założeniu zaangażowania pracowników, a nie wyłącznie członków Konsorcjum.

W konsekwencji twierdzenia Zamawiającego, jakoby kalkulacje Odwołującego prowadziły do naruszenia przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, nie znajdują potwierdzenia w treści złożonych wyjaśnień ani w przedstawionych kalkulacjach. Argumentacja ta opiera się na uproszczonym i oderwanym od realiów organizacji pracy założeniu, pomijającym zarówno sposób realizacji zamówienia przyjęty przez Odwołującego, jak i strukturę kosztów osobowych faktycznie przewidzianą w ofercie.

W ocenie Odwołującego okoliczność ta potwierdza powierzchowny charakter analizy dokonanej przez Zamawiającego w ramach oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz świadczy

o ich nierzetelnej i fragmentarycznej ocenie, co znajduje dalsze rozwinięcie w kolejnych częściach niniejszego odwołania.

Brak przymiotu istotności w odniesieniu do kwestionowanych pozycji kosztorysowych

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z art. 224 PZP badaniu pod kątem rażąco niskiej ceny podlega cena całkowita oferty, a jedynie wyjątkowo, jej istotne części składowe, o ile ich poziom może wskazywać na nierealność lub niewiarygodność kalkulacji ceny jako całości. Tym samym ustawodawca wyraźnie różnicuje sytuację, w której wątpliwości dotyczą całej oferty, od sytuacji, w której odnoszą się one do poszczególnych jej elementów, przy czym tylko elementy mające charakter *istotny* mogą stanowić samodzielną podstawę do kwestionowania realności oferty.

Pojęcie „istotnej części składowej” ceny nie zostało zdefiniowane wprost w przepisach PZP, jednak jego znaczenie zostało doprecyzowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 19 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 241/24, Izba wskazała, że:

„Przepisy p.z.p. pojęcia ‘istotnej’ części składowej ceny nie definiują. Za podstawowe kryteria determinujące możliwość badania składnika ceny ofertowej pod kątem rażąco niskiej ceny winny być uznane okoliczności takie jak to, czy badany składnik stanowi znaczną część całej ceny ofertowej lub też czy składnik ten miał duży wpływ na ww. cenę oraz na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.”

Tymczasem w niniejszym postępowaniu Zamawiający skierował wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczące szeregu pozycji kosztorysowych, wśród których znajdują się czynności niemające charakteru istotnych elementów kosztotwórczych, a wręcz mające znaczenie marginalne z punktu widzenia wartości całego zamówienia.

Z doświadczenia Odwołującego, jak również z analizy realizacji umów w latach poprzednich, jednoznacznie wynika, że część pozycji, które stały się przedmiotem wątpliwości Zamawiającego, w praktyce albo w ogóle nie występowała w trakcie realizacji zamówień, albo występowała w minimalnym, wręcz symbolicznym zakresie. Pozycje te, z uwagi na swój znikomy udział w wartości zamówienia oraz niepewność co do ich rzeczywistego wystąpienia, nie mogą być traktowane jako istotne części składowe ceny w rozumieniu art. 224 PZP.

Jakkolwiek ceny zaproponowane przez Odwołującego dla tych czynności pozwalają na ich realne wykonanie, to jednak w aspekcie generowania zysku czy alokacji kosztów ogólnych nie stanowią one punktu odniesienia dla oceny ekonomicznej oferty jako całości. Analiza takich pozycji w oderwaniu od ich rzeczywistego znaczenia dla wartości zamówienia nie może prowadzić do wniosku, że cena całkowita oferty jest nierealna lub niewiarygodna.

Dodatkowo wskazać należy, że specyfika postępowań dotyczących usług leśnych polega na tym, iż oferty przygotowywane są w oparciu o przedmiar mający charakter szacunkowy, którego realizacja może ulec istotnym zmianom z przyczyn obiektywnych i

niezależnych od stron. Do przyczyn tych należą w szczególności warunki atmosferyczne i przyrodnicze, zmienność procesów wegetacyjnych, szkody biotyczne i abiotyczne, a także zdarzenia losowe czy klęski żywiołowe.

W takich realiach nawet analiza potencjalnie istotnych elementów cenotwórczych powinna być dokonywana przede wszystkim przez pryzmat ceny całkowitej oferty, która odzwierciedla rzeczywisty poziom ekonomiczny zobowiązania wykonawcy, a nie przez pryzmat hipotetycznych wariantów realizacji pojedynczych pozycji, których faktyczny zakres może w praktyce znacząco odbiegać od założeń przedmiaru.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że cena całkowita oferty złożonej przez Konsorcjum, oceniana w tych realiach, wpisuje się w ogólny trend obserwowany w postępowaniach na usługi leśne prowadzonych na obszarze RDLP Katowice, gdzie – jak wynika z porównania ofert – ceny ofertowe na rok 2026 są istotnie niższe od prognoz i szacunków Zamawiających, co potwierdza występowanie powszechnych tendencji rynkowych. W tym kontekście cena zaoferowana przez Odwołującego nie tylko nie nosi znamion rażąco niskiej, lecz pozostaje w pełni zgodna z realiami rynkowymi oraz zasadami uczciwej konkurencji.

Naruszenie art. 253 PZP – nieuprawnione i przedwczesne przekazanie informacji o odrzuceniu ofert

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 253 PZP, Odwołujący wskazuje, że Zamawiający dopuścił się wadliwego działania polegającego na przekazaniu informacji o odrzuceniu ofert Odwołującego poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej postępowania, a nadto uczynił to w oderwaniu od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 253 PZP informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty powinna obejmować również informacje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym. Konstrukcja tego przepisu jednoznacznie wskazuje, że czynność odrzucenia oferty jest komunikowana łącznie z czynnością wyboru oferty najkorzystniejszej (bądź ewentualnie unieważnienia postępowania), a nie jako samodzielna, wyodrębniona decyzja publikowana w toku postępowania.

Tymczasem w niniejszym postępowaniu Zamawiający zamieścił na stronie internetowej postępowania informacje o odrzuceniu ofert Odwołującego w poszczególnych pakietach, pomimo że na moment dokonania tej publikacji nie doszło do wyboru najkorzystniejszej oferty. Działanie to było przedwczesne, pozbawione podstawy prawnej oraz sprzeczne z art. 253 PZP.

Niezależnie od powyższego, znacznie poważniejszym naruszeniem w tym aspekcie był fakt ujawnienia informacji o odrzuceniu, w tym uzasadnienia faktycznego na stornie postępowania. Zamawiający nie był uprawniony do publicznego rozpowszechniania informacji o tej czynności poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej postępowania. Ustawa PZP

nie przewiduje bowiem obowiązku ani uprawnienia Zamawiającego do publikowania informacji o odrzuconych ofertach w sposób publiczny. Informacje te powinny być przekazywane wyłącznie wykonawcom biorącym udział w postępowaniu.

Wadliwość takiego działania została jednoznacznie potwierdzona w orzecznictwie sądów powszechnych. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 10 maja 2016 r., 13ygn.. akt VI Aca 494/15, wskazano, że:

„Rozpowszechnianie informacji dotyczących negatywnej oceny przedsiębiorcy, w tym informacji o odrzuceniu jego oferty w postępowaniu, nawet jeżeli informacje te odpowiadają rzeczywistości, może prowadzić do naruszenia jego dobrego imienia, jeżeli następuje bez wyraźnej podstawy prawnej lub w sposób wykraczający poza uzasadniony interes informacyjny.”

Sposób działania Zamawiającego należy ocenić jako kolejny przejaw braku należytego profesjonalizmu oraz nieprawidłowego stosowania przepisów ustawy PZP. Publiczne zaprezentowanie Odwołującego jako wykonawcy, którego oferty zostały rzekomo odrzucone z powodu rażąco niskiej ceny, w tym w szczególności z powodu domniemanego naruszenia przepisów prawa pracy, nastąpiło z naruszeniem procedury przewidzianej w PZP i w sposób nieproporcjonalny do celu, jakiemu miała służyć czynność informacyjna.

Działanie to było dla Odwołującego szczególnie dotkliwe, albowiem zostało dokonane w oderwaniu od ostatecznego rozstrzygnięcia postępowania i w sposób sugerujący definitywną ocenę Odwołującego jako wykonawcy nierzetelnego, co pozostaje w sprzeczności zarówno z treścią złożonych wyjaśnień, jak i z wcześniejszymi doświadczeniami Zamawiającego ze współpracy z Odwołującym. Okoliczność ta stanowi kolejny element wskazujący na niezrozumiałość i nieuzasadnioną niechęć Zamawiającego wobec Odwołującego, której przejawy widoczne są również w sposobie merytorycznej oceny złożonych wyjaśnień.

Na marginesie wskazać należy iż Odwołujący wystąpił do Zamawiającego z wnioskiem o zaprzestanie naruszania dóbr osobistych w powyższym zakresie jednak do dnia wniesienia niniejszego odwołania Zamawiający nie podjął żadnych kroków i to nawet nie w sferze usunięcia skutków owego naruszenia ale nawet w kierunku dalszego jego zaprzestania.

Dowód: Wezwanie do zaprzestania naruszania dóbr osobistych z dnia 12 grudnia 2025 r.

Zarzut braku załączenia dowodów do wyjaśnień rażąco niskiej ceny

Odnosząc się do zarzutu Zamawiającego, jakoby Odwołujący nie załączył do wyjaśnień rażąco niskiej ceny stosownych dowodów, w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarzut ten nie znajduje oparcia ani w treści złożonych wyjaśnień, ani w przepisach ustawy PZP.

Jako podstawowe dowody potwierdzające realność zaoferowanych cen Odwołujący przedłożył szczegółowe kalkulacje dotyczące poszczególnych części zamówienia oraz konkretnych pozycji kosztorysowych. Kalkulacje te obejmowały wszystkie istotne elementy

kosztotwórcze, w tym koszty osobowe, organizacyjne, sprzętowe oraz zakładany poziom zysku, i stanowiły zasadniczy materiał dowodowy pozwalający na ocenę realności i wykonalności oferty. Nie podlega wątpliwości, że szczegółowa kalkulacja kosztowa sama w sobie stanowi pełnoprawny dowód w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym w trybie art. 224 PZP.

Jeżeli natomiast chodzi o dowody na okoliczność realności zaoferowanych cen w odniesieniu do cen stosowanych w latach poprzednich, Odwołujący w treści wyjaśnień wprost powoływał się na oferty złożone w poprzednich latach oraz referencje wystawione przez Zamawiającego. Dokumenty te nie zostały jednak ponownie załączone do wyjaśnień, gdyż pozostają one w posiadaniu samego Zamawiającego, który był ich adresatem i wystawcą. W takiej sytuacji ponowne przedkładanie Zamawiającemu dokumentów, którymi on już dysponuje, byłoby czynnością zbędną i czysto formalną.

Podkreślenia wymaga, że przepisy PZP nie nakładają na wykonawcę obowiązku załączania dowodów, które są znane Zamawiającemu i znajdują się w jego posiadaniu, zwłaszcza gdy wykonawca wprost wskazuje je w treści wyjaśnień jako podstawę swoich twierdzeń. W realiach niniejszej sprawy Zamawiający miał pełną możliwość weryfikacji powoływanych przez Odwołującego okoliczności, gdyż dotyczyły one dokumentów wytworzonych lub zgromadzonych w toku wcześniejszej współpracy stron.

Przy tak obszernych i szczegółowych wyjaśnieniach, w których Odwołujący jednoznacznie wskazał dowody potwierdzające realność zaoferowanych cen – zarówno w postaci kalkulacji własnych, jak i dokumentów znajdujących się w posiadaniu Zamawiającego – nie sposób twierdzić, że wyjaśnienia te nie spełniały wymogów formalnych w zakresie dowodowym. Zarzut Zamawiającego w tym zakresie ma charakter wyłącznie formalny i stanowi kolejny przykład powierzchownej oraz wybiórczej oceny złożonych wyjaśnień, oderwanej od ich rzeczywistej treści i celu postępowania wyjaśniającego.

Kompleksowy charakter usług leśnych realizowanych na terenie Nadleśnictwa

Niniejszy argument Odwołujący podnosi z daleko idącej ostrożności procesowej, niemniej jednak uznaje za zasadne zwrócenie na niego uwagi, albowiem ma on istotne znaczenie dla prawidłowej oceny oferty w kontekście zarzutu rażąco niskiej ceny.

Zamówienie publiczne, którego dotyczy niniejsze postępowanie, ma charakter wysoce złożony i długoterminowy. Obejmuje ono realizację szerokiego katalogu usług leśnych wykonywanych na przestrzeni całego roku, przy czym na etapie przygotowania specyfikacji oraz składania ofert zakres poszczególnych czynności ma w przeważającej mierze charakter szacunkowy. Faktyczny zakres realizacji zamówienia konkretyzuje się bowiem dopiero na etapie jego wykonywania, poprzez sukcesywne zlecenia wystawiane przez Zamawiającego, w zależności od bieżących potrzeb.

Potrzeby te determinowane są szeregiem czynników obiektywnych i niezależnych od stron umowy, w tym w szczególności sytuacją przyrodniczą, warunkami atmosferycznymi,

dynamiką procesów wegetacyjnych, wystąpieniem szkód biotycznych i abiotycznych, jak również innymi zdarzeniami losowymi, które w istotny sposób wpływają na rzeczywisty zakres i intensywność wykonywanych prac.

W takich realiach ocena oferty pod kątem rażąco niskiej ceny nie może abstrahować od specyfiki tego rodzaju zamówienia. O ile stawki jednostkowe stanowią istotny element oferty, o tyle w przypadku zamówień na usługi leśne kluczowe znaczenie ma cena całkowita, która odzwierciedla ekonomiczny bilans realizacji zamówienia jako całości. Jest bowiem oczywiste, że w ramach tak złożonego kontraktu wykonawca może osiągać wyższy poziom rentowności na niektórych pozycjach kosztorysowych, a jednocześnie ponosić mniejszy zysk, a w skrajnych przypadkach nawet stratę, na innych pozycjach.

Tego rodzaju rozłożenie ryzyka i rentowności pomiędzy poszczególne elementy zamówienia jest immanentną cechą usług leśnych i stanowi powszechnie znany oraz akceptowany element prowadzenia działalności w tej branży. Ryzyko to podejmuje każdy wykonawca ubiegający się o realizację zamówień tego rodzaju, kalkulując ofertę w sposób kompleksowy, a nie w oderwaniu od jej całościowego charakteru.

W konsekwencji próba oceny realności oferty wyłącznie przez pryzmat wybranych, jednostkowych stawek – zwłaszcza takich, które mają charakter marginalny lub których rzeczywisty zakres wykonania jest niepewny – prowadzi do wniosków oderwanych od realiów rynkowych oraz specyfiki zamówień na usługi leśne. Prawidłowa ocena w tym zakresie powinna uwzględniać całościowy charakter zamówienia, dynamikę jego realizacji oraz cenę całkowitą oferty jako podstawowy miernik jej realności i wykonalności.

Konkluzja

W świetle przedstawionych powyżej argumentów nie sposób uznać, aby czynności podjęte przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu były zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zarówno sposób przeprowadzenia procedury badania rażąco niskiej ceny, jak i sposób oceny złożonych przez Odwołującego wyjaśnień, pozostają w sprzeczności z art. 224, art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 253 oraz art. 16 PZP.

Odwołujący złożył bardzo obszerne, szczegółowe i merytoryczne wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, poparte kalkulacjami obejmującymi wszystkie istotne elementy kosztotwórcze, w tym koszty osobowe, organizacyjne oraz zakładany poziom zysku. Wyjaśnienia te odnosiły się zarówno do realiów wykonywania usług leśnych na terenie Nadleśnictwa Wiśla, jak i do doświadczeń Odwołującego wynikających z realizacji tożsamyh prac w latach poprzednich, w tym na rzecz tego samego Zamawiającego. Pomimo tego Zamawiający dokonał odrzucenia ofert w sposób zdawkowy, oderwany od rzeczywistej treści wyjaśnień oraz nieuwzględniający ich kompleksowego charakteru.

Dodatkowo Zamawiający dopuścił się szeregu nieprofesjonalnych i formalnie wadliwych czynności towarzyszących postępowaniu, w szczególności polegających na publicznym ujawnieniu informacji o odrzuceniu ofert Odwołującego w sposób sprzeczny z art. 253 PZP. Działania te wykraczały poza zakres dopuszczalnych czynności informacyjnych i były nieproporcjonalne do celu, jakiemu miały służyć, a nadto wywołały realne negatywne skutki po stronie Odwołującego.

W konsekwencji, wobec tak daleko idącej rozbieżności pomiędzy zakresem i jakością złożonych wyjaśnień a sposobem ich oceny przez Zamawiającego, jak również wobec kumulacji naruszeń przepisów PZP i zasad rządzących postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, nie sposób oprzeć się wrażeniu, że Zamawiający działał w sposób niezrozumiały i absolutnie nieuprawniony, kierując się z góry założonym celem eliminacji ofert Odwołującego, a nie rzetelną i obiektywną oceną ich treści.

Tym bardziej niezrozumiałe jest takie postępowanie Zamawiającego w sytuacji, gdy Odwołujący w latach poprzednich realizował na jego rzecz usługi leśne, które zostały przez Zamawiającego odebrane jako wykonane należycie, co znalazło potwierdzenie w wystawionych referencjach. Okoliczność ta dodatkowo podważa wiarygodność argumentacji Zamawiającego i potwierdza brak spójności w jego działaniach.

Mając powyższe na uwadze, niniejsze odwołanie należy uznać za w pełni zasadne i konieczne, a Odwołujący konkludując wnosi jak w petitum.

Maciej Kiesler
RADCA PRAWNY

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
2. Pełnomocnictwo dla Lidera wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
3. Dowód uiszczenia opłaty od wpisu;
4. CEIDG x 5;
5. Wezwania do wyjaśnienia RNC x 5
6. Wyjaśnienia RNC wraz z załącznikami x 5
7. Informacja o odrzuceniu ofert x 5
8. Oferty na wykonywanie usług leśnych wraz z referencjami w:
 - a. Nadleśnictwie Wiśła w roku 2024;
 - b. Nadleśnictwie Wiśła w roku 2025;
 - c. Nadleśnictwie Jugów w roku 2025;
 - d. Nadleśnictwie Ustroń w roku 2025
9. Oferta Odwołującego złożona w postępowaniu na wykonywanie usług leśnych w Nadleśnictwie Szklarska Poręba w roku 2026 ;
10. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w Nadleśnictwie Szklarska Poręba;
11. Wezwanie do zaprzestania naruszania dóbr osobistych z dnia 12 grudnia 2025 r.;
12. Dowód przekazania odwołania Zamawiającemu.